



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-3177/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ASTA ARS d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 78001688865, Zagreb, Miramarska cesta 13D, odlučujući o žalbi predlagateljice - zastupnice po zakonu dužnika NADE VORGIĆ iz Zagreba, Miramarska cesta 13D, OIB 13393435136, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-222/2023-2 od 11. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnice po zakonu dužnika Nade Vorgić iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-222/2023-2 od 11. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kao nedopušten.

2. U obrazloženju se navodi da je zastupnica po zakonu dužnika podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog stečajnog razloga prezaduženosti dužnika. Sud je na temelju odredbe čl. 109. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) odbacio prijedlog kao nedopušten s obzirom na to da prijedlog nisu zajedno podnijele sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, te da zastupnica po zakonu dužnika Nada Vorgić nije dostavila isprave iz kojih proizlazi vjerojatnost postojanje stečajnog razloga prezaduženosti.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika Nada Vorgić s prijedlogom ovom sudu da rješenje u cijelosti ukinе i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U žalbi u bitnome navodi da sud svoju odluku temelji na činjenici da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka trebale podnijeti skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika. Tvrdi kako je Ante Šunić prije podnošenja prijedloga preminuo i da je to sud to trebao utvrditi

putem njegovog OIB-a ili je pozvati na dopunu prijedloga. Nadalje navodi da je prilikom donošenja rješenja na sudu već bio zaprimljen prijedlog FINA-e za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom zbog postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i da je sud morao o tome imati saznanja prilikom donošenja svoje odluke.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Člankom 109. stavkom 5. SZ-a određeno je da ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

7. Prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar i utvrdio da dužnika zastupaju Ante Šunić, OIB 86149904499, Zagreb, Miramarska 13d i Nada Vorgić, OIB 13393435136, Zagreb, Miramarska cesta 13d, te u prijedlog za pokretanje stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da zastupnica po zakonu dužnika Nada Vorgić uz podneseni prijedlog nije dostavila isprave iz kojih bi učinila vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga prezaduženosti na koji se poziva.

8. Stoga je sud pravilno odbacio prijedlog kada je utvrdio kako prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nisu podnijele skupno (zajedno) sve osobe koje su ovlaštene za zastupanje dužnika, a ujedno podnositeljica - zastupnica po zakonu dužnika Nada Vorgić uz podneseni prijedlog nije dostavila isprave iz kojih bi učinila vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga prezaduženosti. Osim toga zastupnica po zakonu nije dostavila isprave u što kraćem roku kako se obvezala prijedlogu, a niti do dana donošenja pobijanog rješenja (prijedlog podnesen 19. siječnja 2023.).

9. Žalbeni navodi da je zastupnik po zakonu Ante Šunić prije podnošenja prijedloga preminuo i da je to sud trebao utvrditi putem OIB-a, nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja. Naime, za sud su mjerodavni podaci upisani u sudskom registru koje je pravilno utvrdio. Što se tiče činjenice da je zastupnik po zakonu Ante Šunić preminuo prije donošenja rješenja i pokretanja postupka upućuje se žaliteljica da je upravo njena obaveza na temelju odredbe čl. 109. st. 6. SZ-a bila uz prijedlog dostaviti smrtovnicu odnosno ispravu iz koje proizlazi nepostojanje (smrt) osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu.

10. Žaliteljica se u žalbi poziva na činjenicu da je kod dužnika ispunjen i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, međutim prijedlog je podnesen zbog

stečajnog razloga prezaduženosti što podnositeljica prijedloga nije dokazala i što je sud pravilno utvrdio.

11. S obzirom na to da svojim žalbenim navodima žaliteljica nije dovela u pitanje zakonitost pobijane odluke, odluku je valjalo potvrditi.

12. Žaliteljica i sama u žalbi navodi da je FINA pred istim sudom podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u kojem postupku bi se trebalo odlučivati je su li ispunjeni stečajni razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a u kojem postupku će upravo žaliteljica zastupati interese stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-3085d-d4b32**

Kontrolni broj: **02233-87874-d43b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.